



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

РЕШЕНИЕ

23 октября 2023 года

город Минск

Коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе судей Сейтимовой В.Х., Скрипкиной Г.А., Туманяна А.Э., Федорцова А.А., Чайки К.Л.,

под председательством судьи-докладчика Скрипкиной Г.А.,
при секретаре судебного заседания Абдылдабековой К.С.,
с участием:

представителей акционерного общества «Альфа-Медика», общества с ограниченной ответственностью «СиЭсМедика», общества с ограниченной ответственностью «Фирма Консалтинг и Коммерция» Ромашкина Р.Ю., Курзанова С.Ю.;

представителей Евразийской экономической комиссии Авдеева А.Д., Киризмеева Р.О., Солопова В.И., Щекина Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление акционерного общества «Альфа-Медика», общества с ограниченной ответственностью «СиЭсМедика», общества с ограниченной ответственностью «Фирма Консалтинг и Коммерция» о признании пункта 1 решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 28 сентября 2022 г. № 131 «О классификации ирригатора полости рта и ручки для ирригатора полости рта в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» не соответствующим статьям 3, 25, 32 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, статьям 19, 22 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, Примечаниям к группе 85 Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, пояснениям к товарным позициям 8509 и 9019 (том V) Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, Основным правилам

интерпретации Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности, Международной конвенции о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров от 14 июня 1983 года, и нарушающим права и законные интересы хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

УСТАНОВИЛА:

1. Обстоятельства дела

Акционерное общество «Альфа-Медика» (далее – АО «Альфа-Медика», истец), общество с ограниченной ответственностью «СиЭсМедика» (далее – ООО «СиЭсМедика», истец) и общество с ограниченной ответственностью «Фирма Консалтинг и Коммерция» (далее – ООО «Фирма Консалтинг и Коммерция», истец) являются юридическими лицами, зарегистрированными и осуществляющими предпринимательскую деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Вышеуказанные хозяйствующие субъекты обратились в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением о следующем.

Истцы указали, что они являются крупнейшими импортерами на таможенную территорию Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС, Союз) ирригаторов полости рта различных моделей и производителей. Названный товар истцы самостоятельно классифицировали для таможенных целей под кодом 9019 10 900 9 единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС) с уплатой ввозной таможенной пошлины по ставке 0%

Коллегией Евразийской экономической комиссии (далее – Комиссия, ЕЭК, ответчик) 28 сентября 2022 года было принято решение № 131 «О классификации ирригатора полости рта и ручки для ирригатора полости рта в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» (далее – Решение № 131).

После вынесения оспариваемого решения Комиссии, истцы обязаны классифицировать импортируемый товар «ирригаторы полости рта» по коду 8509 80 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС, что влечет за собой необходимость уплаты ввозной таможенной пошлины по ставке 5%.

По утверждению истцов, это приводит к увеличению финансовой нагрузки и предопределяет также уплату налога на добавленную стоимость на такой товар.

Не согласившись с Решением № 131, в порядке досудебного урегулирования спора истцы направили в адрес Комиссии заявление об оспаривании пункта 1 Решения №131, которое оставлено Комиссией без удовлетворения.

В связи с этим истцы обратились в Суд с заявлением о признании пункта 1 Решения № 131 не соответствующим статьям 3, 25, 32 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор), статьям 19, 22 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее – ТК ЕАЭС), Примечаниям к группе 85 ТН ВЭД ЕАЭС (далее – Примечания), пояснениям к товарным позициям 8509 и 9019 (том V) (далее – пояснения), Основным правилам интерпретации ТН ВЭД ЕАЭС (далее – ОПИ, Правила), Международной конвенции о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров от 14 июня 1983 года (далее – Конвенция о Гармонизированной системе), и нарушающим права и законные интересы хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

2. Процедура в Суде

Постановлением Коллегии Суда от 22 июня 2023 года заявление АО «Альфа-Медика», ООО «СиЭсМедика», ООО «Фирма Консалтинг и Коммерция» принято к производству.

В порядке подготовки дела к рассмотрению на запросы Суда получены ответы из Комитета государственных доходов Республики Армения, Государственного таможенного комитета Республики Беларусь, Государственной таможенной службы при Министерстве финансов Кыргызской Республики, Федеральной таможенной службы Российской Федерации, Министерства здравоохранения Республики Армения, Министерства здравоохранения Кыргызской Республики, Министерства здравоохранения Российской Федерации, Научного центра экспертизы лекарств и медицинских технологий имени академика Эмиля Габриеляна Республики Армения, Центра экспертиз и испытаний в здравоохранении Министерства здравоохранения Республики Беларусь; Комитета медицинского и фармацевтического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан.

Комиссия представила Суду письменные возражения на заявление истцов, дополнительные материалы, относящиеся к данному спору.

Истцы представили ответ на возражения Комиссии, дополнительные письменные пояснения к заявлению в Суд.

В судебном заседании 3 октября 2023 года Комиссией заявлено

ходатайство о привлечении Хоршева Д.Ю. в качестве свидетеля, участвовавшего в подготовке инициативного обращения Федеральной таможенной службы Российской Федерации в ЕЭК. Судом ходатайство удовлетворено.

3. Доводы истцов

В обоснование своих требований о признании пункта 1 Решения № 131 не соответствующим Договору, международным договорам в рамках Союза, Конвенции о Гармонизированной системе и нарушающим их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, истцы приводят следующие основные доводы.

3.1. Комиссией при принятии Решения № 131 нарушен Порядок подготовки Евразийской экономической комиссией решений о классификации отдельных видов товаров, утвержденный решением Коллегии Комиссии от 2 декабря 2013 года № 284 (далее – Порядок).

3.2. Классификация ирригатора полости рта по коду 8509 80 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС противоречит примечанию 4 к группе 85 ТН ВЭД ЕАЭС, а также пояснениям к товарной позиции 8509 ТН ВЭД ЕАЭС (том V), поскольку ирригаторы являются медицинскими изделиями и не являются устройствами, обычно применяемыми в быту.

3.3. Классификация ирригатора полости рта по коду 8509 80 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС противоречит пояснениям к товарным позициям 8509 и 9019 (том V), поскольку ирригаторы являются гидромассажными аппаратами;

3.4. Несоответствие пункта 1 Решения № 131 Договору, ТК ЕАЭС, ТН ВЭД ЕАЭС в связи с неправильным определением Комиссией принципа работы ирригатора, его основной функции и, как следствие, неверным применением ОПИ ТН ВЭД;

3.5. Решение № 131 принято вопреки требованиям определенности, ясности и недвусмысленности правового регулирования, вытекающим из общих принципов международного права и международных договоров, и противоречит смыслу пункта 1 статьи 22 ТК ЕАЭС и Конвенции о Гармонизированной системе.

4. Возражения ответчика

Не соглашаясь с заявленными требованиями истцов и считая необоснованными приводимые ими доводы, Комиссия находит Решение № 131 соответствующим положениям Договора, иных международных договоров, входящих в право Союза, и приводит следующие возражения.

4.1. При подготовке и принятии решения о классификации отдельного вида товара Комиссия действовала в рамках полномочий, предоставленных ей Положением о Евразийской экономической комиссии, являющегося приложением № 1 к Договору (далее – Положение о Комиссии), и в соответствии с Порядком.

4.2. Указанные в пункте 1 Решения № 131 классификационные признаки отдельного вида товара в полной мере соотносятся с характеристиками товара, которые указываются производителями в соответствующих руководствах по эксплуатации.

Из текста Решения № 131 следует, что основной функцией описанного в нем отдельного вида товара является «очистка зубов, десен, межзубных промежутков», а сам прибор используется в бытовых (домашних) целях.

4.3. Поименованный в пункте 1 Решения № 131 отдельный вид товара «ирригатор полости рта» в полной мере соответствует критериям, указанным в тексте товарной позиции 8509 ТН ВЭД ЕАЭС: он является электромеханическим прибором со встроенным электродвигателем, применяется в бытовых (домашних) целях, имеет массу менее 20 кг.

4.4. Ответчик расценивает как несостоятельные доводы истца о том, что классификация ирригатора по коду 8509 80 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС противоречит примечанию 4 к группе 85 ТН ВЭД ЕАЭС, а также пояснениям к товарной позиции 8509 ТН ВЭД ЕАЭС (том V).

4.5. Довод истцов о том, что ирригатор является медицинским изделием и имеет соответствующую регистрацию, не может приниматься во внимание, поскольку наличие регистрации того или иного товара как медицинского изделия не является классификационным критерием для таможенных целей.

4.6. Не поддерживается позиция истцов о возможности классификации рассматриваемого отдельного вида товара «ирригатор полости рта» в товарной позиции 9019 ТН ВЭД ЕАЭС, поскольку в данную товарную позицию в соответствии с ее текстом включаются только устройства, наименование которого соответствует тексту товарной позиции – аппараты массажные, а выполняемая функция – массаж тела, частей тела.

4.7. Комиссия отмечает, что рассматриваемый отдельный вид товара «ирригатор полости рта» не обладает несколькими равнозначными функциями, а «массажный эффект», оказываемый на мягкие ткани полости рта, является сопутствующим (второстепенным) при любой чистке зубов, вне зависимости от применяемого человеком прибора (устройства): ирригатора, зубной щетки и других.

В связи с этим ответчик не соглашается с доводом истцов о том, что при рассмотрении вопроса о классификации ирригаторов полости рта возможно применение ОПИ 3 (в).

4.8. Комиссия считает несостоятельным подход истцов в части того, что принятие Решения № 131 имело своей целью преодоление сформировавшегося подхода судебной практики к оценке обоснованности классификации отдельного вида товара в одном государстве-члене.

Полномочия Комиссии по принятию решений о классификации отдельных видов товаров установлены в статье 22 ТК ЕАЭС, такие решения принимаются в целях обеспечения единообразного применения (единообразия толкования) ТН ВЭД ЕАЭС, и Решение № 131 никак не может быть направлено на «пересмотр» актов судов государств-членов.

5. Выводы Суда

5.1. В соответствии с подпунктом 2 пункта 39 Статута Суд рассматривает споры, возникающие по вопросам реализации Договора, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза, в том числе, по заявлению хозяйствующего субъекта о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

На основании пункта 1 статьи 45 Регламента Суда при рассмотрении дела по заявлению хозяйствующего субъекта об оспаривании решения Комиссии или его отдельных положений Суд осуществляет проверку:

- а) полномочий Комиссии на принятие оспариваемого решения;
- б) факта нарушения прав и законных интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предоставленных им Договором о Союзе и (или) международными договорами в рамках Союза;
- в) оспариваемого решения или его отдельных положений на соответствие их Договору о Союзе и (или) международным договорам в рамках Союза.

5.2. Коллегия Суда отмечает, что проверка полномочий Комиссии является вопросом публичного порядка, который оценивается Судом в

силу прямого указания права Союза, независимо от доводов участвующих в деле лиц.

В этой связи, осуществляя проверку полномочий Комиссии на принятие оспариваемого Решения № 131, Коллегия Суда исходит из следующего.

Являясь постоянно действующим регулирующим органом Союза, Комиссия, в соответствии с пунктом 2 статьи 8 Договора, действует в пределах полномочий, предоставленных ей Договором международными договорами в рамках Союза, на основании принципов, указанных в статье 3 Договора.

В рамках осуществления таможенно-тарифного регулирования в Союзе статья 45 Договора, пункты 3, 4, 13 Положения о Комиссии, статьи 19, 22 ТК ЕАЭС наделяют Комиссию правом на принятие решений о классификации отдельных видов товаров в целях обеспечения единообразного применения ТН ВЭД ЕАЭС на основании предложений таможенных органов.

Из материалов дела следует, что Решение № 131 принято на основании инициативного обращения Федеральной таможенной службы Российской Федерации в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 22 ТК ЕАЭС и направлено на обеспечение единообразия таможенного регулирования на всей территории ЕАЭС.

Судом установлено, что до принятия Решения № 131 при импорте и классификации ирригатора имели место разные подходы таможенных органов государств-членов Союза.

Учитывая изложенное Коллегия Суда приходит к выводу, что Комиссия обладала полномочиями на принятие Решения № 131.

5.3. Исходя из статей 25, 32 и 42 Договора, статей 19 и 22 ТК ЕАЭС решения о классификации отдельных видов товаров должны основываться и соответствовать ТН ВЭД ЕАЭС, международной основой которой являются Гармонизированная система и ТН ВЭД СНГ.

Для обеспечения однозначного отнесения товара к определенной классификационной группировке, кодированной на необходимом уровне, предназначены ОПИ ТН ВЭД.

При принятии Комиссией Решения № 131 применено ОПИ 1 ТН ВЭД, согласно которому для юридических целей классификация товаров осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и, если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии с положениями ОПИ 2-6 ТН ВЭД.

В решении о классификации отдельного вида товара подлежат описанию общие классификационные признаки, присущие отдельному виду (группе) товаров.

Осуществляя оценку правильности классификации отдельного вида товара, описанного в Решении № 131, Коллегия Суда приходит к следующим выводам.

5.3.1. В пункте 1 Решения № 131 отдельный вид товара «ирригатор полости рта» описывается (характеризуется) как «представляющий собой электрический прибор весом не более 20 кг, со встроенным насосом, оснащенный ручкой для крепления насадок, насадками, блоком управления включения (переключения режимов) подачи струи воды, блоком питания, резервуаром для воды, предназначенный для использования в бытовых (домашних) целях при очистке зубов, десен, межзубных промежутков, ортопедических конструкций, имплантов, слизистой поверхности рта и языка с помощью струи воды под давлением, оказывающей также массажный эффект на десны», и в соответствии с ОПИ 1 и 6 классифицируется в субпозиции 8509 80 000 0 единой ТН ВЭД ЕАЭС.

Указанная в ТН ВЭД ЕАЭС товарная позиция 8509, основанная на идентичных товарных позициях Гармонизированной системы и ТН ВЭД СНГ, описывается как «машины электромеханические бытовые со встроенным электродвигателем, кроме пылесосов товарной позиции 8508», а подсубпозиция 8509 80 000 0 обозначена как «приборы прочие».

Описание отдельного вида товара «ирригатор полости рта», содержащееся в пункте 1 Решения № 131 позволяет выделить его следующие объективные характеристики:

а) конструктивная особенность – электрический прибор весом не более 20 кг, со встроенным насосом, оснащенный ручкой для крепления насадок, насадками, блоком управления включения (переключения режимов) подачи струи воды, блоком питания, резервуаром для воды;

б) сфера применения – предназначенный для использования в бытовых (домашних) целях;

в) функциональное назначение – очистка зубов, десен, межзубных промежутков, ортопедических конструкций, имплантов, слизистой поверхности рта и языка с помощью струи воды под давлением, оказывающей также массажный эффект на десны.

5.3.2. Истцы не соглашаются с пунктом 1 Решения № 131 в связи с неправильным определением Комиссией сферы применения и функционального назначения описанного отдельного вида товара.

В частности, в заявлении в Суд, в дополнительных письменных пояснениях, в судебном заседании со стороны истцов приводятся доводы о том, что сфера применения импортируемых ими «ирригаторов полости рта» не ограничивается их использованием исключительно в бытовых (домашних) целях, а поэтому критерий сферы применения «для использования в бытовых (домашних) целях» к ввозимым ими конкретным моделям ирригатора неприменим.

Данный довод истцы связывают также с тем обстоятельством, что по результатам различных испытаний ирригаторы рекомендованы к применению по назначению в лечебных учреждениях стоматологического профиля, что подтверждает их медицинское назначение. По мнению истцов, это подтверждается и соответствующей регистрацией ирригаторов как медицинских изделий.

Судом выработана позиция, согласно которой функциональное назначение и цель использования отдельного вида товара определяются и подтверждаются с учетом требований производителя об их использовании (решение Коллегии Суда от 18 июня 2019 года по делу по заявлению ООО «Шиптрейд»).

Анализ имеющихся в деле технических документов, клинических испытаний ирригаторов, руководств (инструкций) по эксплуатации от различных производителей, иных доказательств по делу свидетельствует о применении их как в домашних условиях, так и в стоматологических лечебно-профилактических учреждениях.

Оценивая вышеприведенные доводы истцов на предмет их обоснованности, для более полного уяснения содержания товарной субпозиции 8509 80 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС, Коллегия Суда считает необходимым прибегнуть к положениям соответствующих примечаний и Пояснений.

Так, согласно тексту примечания 1(м) к разделу XVI ТН ВЭД ЕАЭС в данный раздел не включаются изделия группы 90 ТН ВЭД ЕАЭС. В Пояснениях к товарной позиции 8509 (Том V) «Части» уточнен перечень товаров, исключаемых из данной товарной позиции, в частности, к ним отнесены (н) массажные аппараты (товарная позиция 9019).

В соответствии с примечанием 4 к группе 85 в товарную позицию 8509 ТН ВЭД ЕАЭС включаются только определенные виды электромеханических машин, обычно используемых в домашнем обиходе. При этом в указанном примечании определен перечень товаров, которые не подлежат включению в товарную позицию 8509 (ирригаторы не входят в указанный перечень).

В Пояснениях к товарной позиции 8509 (Том V) уточняется, что в данную товарную позицию включаются те виды бытовых машин, в которые встроен электродвигатель, и дается определение термину «бытовые машины» как устройству, обычно применяемому в быту. Основным разграничивающим критерием для этих параметров служит то, что такие устройства не должны эксплуатироваться на уровне, превышающем чисто бытовые потребности. Также отмечается, что в данную товарную позицию не включаются устройства, которые, хотя и схожи по конструкции и применению, но явно предназначены исключительно для промышленных целей.

В связи с этим Коллегия Суда находит необоснованным утверждение истцов о том, что для классификации отдельного вида товара «ирригатор полости рта» в товарной позиции 8509 ТН ВЭД ЕАЭС его назначение (сфера применения) должно быть не преимущественно бытовым, а исключительно бытовым.

Изучив и оценив копии регистрационных удостоверений на медицинское изделие «ирригаторы для полости рта» различных моделей и модификаций, выданных Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения (Росздравнадзор), Коллегия Суда приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Соглашения о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий (изделий медицинского назначения и медицинской техники) в рамках Евразийского экономического союза от 23 декабря 2014 года (далее – Соглашение от 23 декабря 2014 года), медицинские изделия, выпускаемые в обращение в рамках Союза, подлежат регистрации в порядке, устанавливаемом Комиссией.

В свою очередь, в целях устранения различий в требованиях, предъявляемых при отнесении продукции к медицинским изделиям, рекомендацией Коллегии Комиссии от 12 ноября 2018 года № 25 были утверждены Критерии отнесения продукции к медицинским изделиям в рамках Евразийского экономического союза.

Министерство здравоохранения Российской Федерации в ответ на запрос Суда в этой части указало, что «...ключевую роль при рассмотрении вопроса о возможности (невозможности) отнесения продукции к медицинским изделиям является анализ его назначения (то есть решения производителя в отношении целевого использования медицинского изделия, основанного на его специфических свойствах, обеспечивающих достижение целей медицинского применения и

отраженных в технических характеристиках и инструкциях по применению) указанного в документации производителя».

Судом в решении Коллегии от 19 мая 2021 года и в решении Апелляционной палаты Суда от 16 июля 2021 года по делу по заявлению ОДО «Доминантафарм» выработана позиция, согласно которой наличие регистрационного удостоверения государства-члена Союза на какой-либо препарат свидетельствует лишь о том, что данный препарат разрешен к использованию на территории государства. Наличие регистрационного удостоверения уполномоченного органа в области здравоохранения не является классификационным критерием и не может служить основанием для классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС в связи с его отсутствием в текстах товарных позиций и в примечаниях к разделам, группам, товарным позициям, подсубпозициям ТН ВЭД ЕАЭС, имеющим юридическую силу.

Таким образом, Коллегия Суда заключает, что факты регистрации ирригаторов в качестве медицинских изделий (как конкретных товаров) подлежат оценке в совокупности со всеми иными материалами дела, относящимися к определению классификационных критериев.

5.4. Оценивая доводы истцов в части того, что классификация ирригатора полости рта по коду 8509 80 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС противоречит пояснениям к товарным позициям 8509 и 9019 ТН ВЭД ЕАЭС, поскольку они являются гидромассажными аппаратами, сопоставляя их с имеющимися доказательствами по делу, Коллегия Суда приходит к следующему.

5.4.1. Наименование товарной позиции 9019 ТН ВЭД ЕАЭС включает в себя «устройства для механотерапии; аппараты массажные; аппаратура для психологических тестов для определения способностей; аппаратура для озоновой, кислородной и аэрозольной терапии, искусственного дыхания или прочая терапевтическая дыхательная аппаратура».

Непосредственно из текста наименования товарной позиции 9019 ТН ВЭД ЕАЭС следует, что в ней (среди прочих поименованных устройств и аппаратуры) подлежат классификации аппараты, функциональное назначение которых связано с выполнением массажа.

В Пояснениях к товарной позиции 9019 (II) «Массажные аппараты» (Том V) приводится описание данных устройств. В частности, указывается, что аппараты для массажа частей тела (живота, ступней, ног, спины, рук от кисти до плеча, кисти, лица и т.д.) обычно работают за счет трения, вибрации и т.д. Они могут иметь ручной или силовой привод либо принадлежать электромеханическому типу с двигателем, встроенным в

рабочее устройство (вибромассажные приспособления). В нее включаются также гидромассажные приспособления для общего или частичного массажа тела под действием воды или смеси воды и воздуха под давлением. Примерами таких устройств являются укомплектованные массажные ванны, снабженные насосами, турбинами или воздуходувками, трубопроводами, устройствами управления и всей необходимой арматурой; устройства для массажа груди под действием воды, распределяемой через ряд небольших наконечников, установленных внутри формы, расположенной над грудью и вращающейся от струи воды, вводимой через гибкую трубку.

При этом, следуя примечанию 3 к группе 90 ТН ВЭД ЕАЭС и Пояснения (IV) к данной группе, такие аппараты могут быть многофункциональными, и их классификация осуществляется с учетом определения их основной функции.

Согласно тексту примечания 1(м) к разделу XVI ТН ВЭД ЕАЭС в данный раздел не включаются изделия группы 90 ТН ВЭД ЕАЭС. В Пояснениях к товарной позиции 8509 (Том V) «Части» уточнен перечень товаров, исключаемых из данной товарной позиции, в частности, к ним отнесены (н) массажные аппараты (товарная позиция 9019).

Анализ имеющихся в деле материалов: руководств по использованию от производителей товара, протоколов (актов) технических, клинических испытаний, экспертных заключений, позиций министерств здравоохранения, таможенных органов, уполномоченных органов в области здравоохранения, научных учреждений государств-членов Союза и других, положений актов права Союза, применимых к данному спору, не подтверждают довод истцов, согласно которому самостоятельной функцией «ирригаторов» является массаж десен и других мягких частей полости рта.

Согласно Большому медицинскому словарю 2000 года ирригатор происходит от латинского слова *irrigo, irrigatum* – орошать; *ur rigo* – распределять, поливать. В медицинской сфере данное устройство используется для промывания или орошения полостей и каналов тела человека.

Следовательно, отдельный вид товара, поименованный в пункте 1 Решения № 131, не относится к гидромассажному аппарату, не обладает самостоятельной функцией массажа и не может классифицироваться по коду 8509 80 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС.

5.4.2. Оценивая доводы истцов в части отнесения отдельного вида товара «ирригаторы» к массажному устройству и, соответственно, к классификационной товарной позиции 9019 ТН ВЭД ЕАЭС, Коллегия

Суда подчеркивает, что в целях реализации Соглашения от 23 декабря 2014 года решением Коллегии Комиссии 29 декабря 2015 года № 177 утверждены Правила ведения номенклатуры медицинских изделий (далее – Правила, Номенклатура). Указанная Номенклатура содержит перечень видов медицинских изделий с указанием номенклатурных наименований, уникальных кодов и описаний видов медицинских изделий, включающих классификационные признаки медицинских изделий в зависимости от назначения медицинских изделий и (или) их устройства и входит в состав единой системы нормативно-справочной информации Союза.

При этом, Коллегия Суда отмечает, что, в данном конкретном случае, вышеперечисленные нормативные документы не регулируют напрямую вопросы, связанные с импортом и классификацией для таможенных целей отдельного вида товара «ирригаторы полости рта».

Как следует из классификационного кода 353940 Номенклатуры флоссер (ирригатор) струйный водный представляет собой электроприводное устройство, предназначенное для подачи струи воды под высоким давлением для очистки межзубного пространства и зубов (удаление зубного налета и/или остатков пищи между зубами) с использованием специального наконечника. Изделие обычно доступно без рецепта для использования дома или в медицинском учреждении.

Наименование «флоссер (ирригатор) струйный водный/щетка зубная электрическая звуковая», классификационный код 353950 Номенклатуры, содержит сходные с вышеназванным устройством характеристики, в описании которых отсутствует массажная функция.

Аналогичным образом не усматривается массажной функции и у комплекта изделий «система для промывания полости рта», обозначенного под классификационным кодом 122470 Номенклатуры.

Изложенное подтверждается позициями Научного центра экспертизы лекарств и медицинских технологий имени академика Эмиля Габриеляна Республики Армения, Национального центра экспертизы лекарственных средств и медицинских изделий, Комитета медицинского и фармацевтического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан, Министерства здравоохранения Российской Федерации, согласно которым функцией ирригаторов, исходя из документации производителей и положений соответствующих актов права Союза, обозначается уход за полостью рта (очистка) с помощью струи воды.

Аналогичная позиция высказана Белорусской медицинской академией последипломного образования, Московским государственным медико-стоматологическим университетом имени А.И.Евдокимова,

Ереванским государственным медицинским университетом, суть которых также сводится к тому, что ирригатор – это дополнительное средство гигиены, применяемое для очистки полости рта; сам аппарат (ирригатор) не является массажным устройством и не обладает самостоятельной функцией массажа; функция очистки полости рта является первостепенной; во время использования ирригатора, при очистке полости рта, оказывается щадящее массажное воздействие на ткани пародонта.

Совокупность собранных по делу доказательств и их анализ позволяет Коллегии Суда заключить, что в пункте 1 Решения № 131 Комиссия обоснованно формулирует функцию «ирригатора полости рта» как отдельного вида товара – очистка зубов, десен, межзубных промежутков, ортопедических конструкций, имплантов, слизистой поверхности рта и языка с помощью струи воды под давлением.

При этом, юридико-техническая конструкция и содержание нормы пункта 1 Решения № 131 указывают на «массажный эффект» как на одно из производных последствий работы направленной струи воды для очистки полости рта.

В связи с этим Коллегия Суда находит несостоятельными доводы истцов в части того, что принцип работы и назначение товара как гидромассажного приспособления, в совокупности с основной функцией массажа десен, отвечает описанию товарной позиции 9019, содержащемуся в соответствующих пояснениях ТН ВЭД ЕАЭС.

5.4.3. Исходя из установленного ОПИ 1 порядка кодирования товаров, обращение к другим правилам ОПИ, в частности, 3(а), 3(в), на которые указывают истцы, возможно только в том случае, когда по тексту товарной позиции и соответствующим примечаниям нельзя однозначно установить товарную позицию.

Применительно к рассматриваемому спору, Коллегия Суда ранее установила, что функция отдельного вида товара «ирригатор полости рта», классифицируемого на основании пункта 1 Решения № 131 по коду 8509 80 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС, заключается в очистке полости рта.

С учетом изложенного, Коллегией Суда подтверждается правильность последовательного применения Комиссией ОПИ при классификации отдельного вида товара, описанного в пункте 1 Решения № 131.

5.5. Оценив доводы истцов в части несоблюдения Комиссией при принятии Решения № 131 требований определенности, ясности и недвусмысленности правового регулирования, Коллегия Суда приходит к следующему.

Согласно общему подходу, ранее выработанному в практике Суда (решение Апелляционной палаты Суда от 16 июля 2021 года по делу по заявлению ОДО «Доминантафарм»), основополагающим признаком соответствия решения Комиссии принципу правовой определенности является содержание правовых норм и аргументированность текста решения. Формулировки решения Комиссии должны быть четкими, точными и однозначными, не допускающими возможности неединообразного применения, в том числе вследствие невозможности установления их точного содержания.

Применительно к тексту пункта 1 Решения № 131 Коллегия Суда отмечает, что в нем указаны:

объективные характеристики и конструктивные особенности «ирригатора полости рта» как отдельного вида товара (электрический прибор; вес не более 20 кг; наличие блока управления включения (переключения режимов) подачи струи воды, блока питания, резервуара для воды);

область применения (использование в бытовых (домашних) целях);

предназначение товара (очистка зубов, десен, межзубных промежутков, ортопедических конструкций, имплантов, слизистой поверхности рта и языка с помощью струи воды под давлением, оказывающей также массажный эффект на десны).

Таким образом, в пункте 1 Решения № 131 детально описаны признаки отдельного вида товара, которые позволяют классифицировать ирригатор полости рта в товарной субпозиции 8509 80 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС с учетом его основной функции, заключающейся в очистке полости рта. Оказываемый струей воды массажный эффект, в процессе очистки полости рта, не является функцией и (или) назначением ирригатора.

5.6. Анализируя доводы истцов, Коллегия Суда отмечает, что в практике Суда сложился подход (решение Апелляционной палаты Суда от 7 марта 2019 года по делу по заявлению ЗАО «Санofi-Авентис Восток», решение Коллегии Суда от 7 июня 2022 года по делу по заявлению ООО «СМГ ИМПОРТ», ООО АЙСТЕК», ООО ЭНГО-РУС»), согласно которому дискреция Комиссии на принятие актов нормативно-правового характера, в том числе, решений о классификации отдельных видов товаров, (принимаемых на основании предложений таможенных органов) в пределах полномочий, переданных ей государствами – членами Союза, не может быть поставлена под условие наличия или отсутствия ранее принятых на уровне государств – членов Союза решений, равно как и решения национальных судов по результатам рассмотрения конкретных

дел не могут ограничивать право органов Союза на принятие решений по вопросам, переданным в их компетенцию.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 108 Статута Суда, статьями 77, 78, 80, 82 Регламента Суда, Коллегия Суда Евразийского экономического союза

РЕШИЛА:

Отказать в удовлетворении требования акционерного общества «Альфа-Медика», общества с ограниченной ответственностью «СиЭсМедика», общества с ограниченной ответственностью «Фирма Консалтинг и Коммерция».

Признать пункт 1 решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 28 сентября 2022 года № 131 «О классификации ирригатора полости рта и ручки для ирригатора полости рта в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и международным договорам в рамках Союза.

Пошлина, уплаченная акционерным обществом «Альфа-Медика», обществом с ограниченной ответственностью «СиЭсМедика», обществом с ограниченной ответственностью «Фирма Консалтинг и Коммерция» при обращении в Суд Евразийского экономического союза, возврату не подлежит.

Настоящее решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Суда Евразийского экономического союза в течение 15 (пятнадцати) календарных дней с даты его вынесения.

Копию настоящего решения направить сторонам.

Председательствующий:

Судьи:

Г.А.Скрипкина

В.Х.Сейтимова

А.Э. Туманян

А.А. Федорцов

К.Л.Чайка